

# ASSOCIAÇÃO INSTITUTO NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E APLICADA IMPA

## RELATÓRIO ANUAL JANEIRO A DEZEMBRO DE 2017

### I. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

---

1. A Comissão de Avaliação — CA do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações — MCTIC e a Associação Instituto Nacional de Matemática Pura e Aplicada - IMPA, com a interveniência do Ministério da Educação, instituída pela Portaria MCTI nº 387, publicada no DOU do dia 11/06/2015, em cumprimento ao que dispõe os § 2º e 3º da Lei nº 9.637, de 15 de maio de 1998, reuniu-se nos dias 17 e 18 de maio de 2018, na sede do IMPA-OS, situada à Estrada Dona Castorina, nº 110 — Jardim Botânico na cidade do Rio de Janeiro, com vistas a avaliar o cumprimento das metas e indicadores de desempenho pactuados para o exercício de 2017.

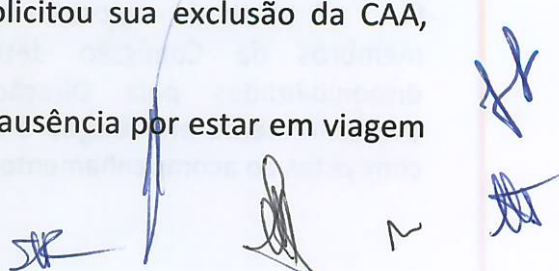
2. Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Primeira - Da Fiscalização, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados, do Contrato de Gestão celebrado em 27 de maio de 2010:

- Marcio G. Soares, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais — UFMG e Presidente da CAA;
- Yuan Jin Yun, especialista da Universidade Federal do Paraná — UFPR
- Sheila Maria Reis Ribeiro, especialista da Secretaria de Gestão Pública do Ministério do Planejamento - MP;
- Jaqueline Ribeiro Silva, representante do Ministério da Educação
- Nelson Maculan, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro — UFRJ;
- Julio Romano Meneghini, especialista da Universidade de São Paulo
- Antonio Gomes de Souza Filho, especialista da Universidade Federal do Ceará.

#### Ausência justificada:

- O Professor Alberto Henrique Frade Laender justificou sua ausência por incompatibilidade de agenda e também solicitou sua exclusão da CAA, através de email de 07/04/2018.

- O Professor Nelson Maculan justificou sua ausência por estar em viagem ao exterior.



3. Acompanharam a reunião, como representantes da Diretoria de Unidades de Pesquisa e Organizações Sociais - DPO, do MCTIC, **Flavia Ribeiro Cavalcanti**, Analista de Infraestrutura, e da Coordenadora de Avaliação - Substituta, **Denise Maria Karl**, Analista em C&T da COAVL/DPO; **Maria Cristina de Lima Perez**, Chefe do Núcleo de Coordenação, Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, unidade da Secretaria-Executiva do MEC.

4. As atividades da CA foram iniciadas às 9:00 horas do dia 17/05/2018, cumprindo a agenda de trabalho encaminhada previamente pelo MCTIC.

## II. OBJETIVOS E METODOLOGIA DE AVALIAÇÃO

---

5. Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 23 de abril de 2018, por meio do Ofício Circular nº 82/2018/SEI-MCTIC.

- I. Informes e organização dos trabalhos;
- II. Apresentação do Relatório Anual/2017 pela Diretoria do IMPA:
  - a. Apresentação à Comissão, de programas, projetos e produtos executados ou em execução pelo IMPA no período;
  - b. Acompanhamento da publicação, difusão e disseminação dos conhecimentos adquiridos e produzidos; e
  - c. Acompanhamento das ações e parcerias com atores públicos e privados nas atividades de P&D, transferência de tecnologia e inovação).
- III. Análise do Relatório Anual/2017 do IMPA;
- IV. Avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no Contrato de Gestão;
- V. Análise da Execução do Plano de Ação/2017 e realização das metas, conforme Quadro de Indicadores e Metas — QIM pactuados nos Termos Aditivos, e aplicação da Sistemática de Avaliação constante do Contrato de Gestão;
- VI. Análise do Atendimento das Recomendações/Sugestões:
  - a. Análise do atendimento das recomendações/sugestões realizadas pela Comissão de Avaliação em relatórios anteriores);
- VII. Elaboração do Relatório Final da Avaliação Anual 2017 da CAA:
  - a. Elaboração de novas solicitações e recomendações da CAA; e
  - b. Encaminhamentos para a Reunião de Acompanhamento Semestral/2018).
- VIII. Apresentação do Relatório Final da Avaliação Anual/2017 da CAA:
  - a. Assinatura do Relatório pelos membros da Comissão.

6. A partir da exposição e discussão do Relatório Anual de 2017 do IMPA, os membros da Comissão detiveram-se na análise dos dados e informações disponibilizados pela Direção do IMPA, DPO/MCTIC e Núcleo OS/SE/MEC, particularmente em relação à realização das atividades e dos produtos apresentados com vistas ao acompanhamento do indicativo de alcance das metas pactuadas.



### **III. ACOMPANHAMENTO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO**

#### **III.I ATENDIMENTO ÀS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA COMISSÃO**

7. Após a análise do Relatório Anual 2017 do IMPA e, em face dos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários para as recomendações/sugestões constantes dos Relatórios anteriores desta Comissão, a saber:

#### **RELATÓRIO ANUAL 2016:**

##### **Ao IMPA:**

##### **MACROPROCESSO DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA:**

1. Tendo em vista as iniciativas relacionadas nas páginas 40 a 42, do Plano Diretor 2016-2021, a CA sugere que o quadro de indicadores reflita as novas propostas no âmbito deste Macroprocesso.

**Comentário da CAA na Reunião Anual de 2017: RECOMENDAÇÃO MANTIDA** até a renegociação do novo ciclo do Contrato de Gestão.

##### **RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:**

As recomendações estratégicas e de longo prazo exigem amadurecimento para sua implementação. A cada 2 anos, deverão ser avaliadas em conjunto. Entretanto, à medida que forem sendo cumpridas, reformuladas ou superadas deverão ser objeto de comentário pela CA. Aquelas que têm caráter indefinido permanecerão tal qual foram criadas. Considera-se como início para avaliação das recomendações abaixo a Reunião Semestral de 2013.

##### **AO IMPA:**

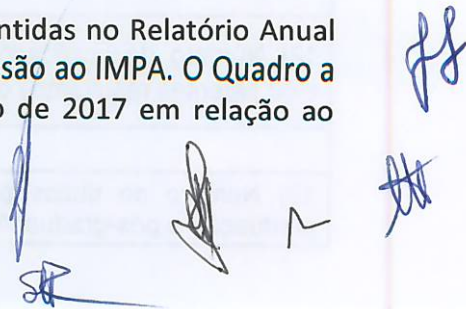
1. A CAA entende que tem sido feito esforço de melhoria gradativa do relatório. Esse processo, contudo, deve ser contínuo, tendo em vista a importância de dar visibilidade ao trabalho desenvolvido pelo IMPA, sobretudo, no contexto da implementação da Lei de Acesso à Informação — Lei nº 12.527/2011.

##### **Ao MCTIC e ao MEC:**

1. A CAA reitera a recomendação, constante dos relatórios anteriores, para que o MCTIC e MEC envidem esforços no sentido da regularização do repasse de recursos no âmbito do Contrato de Gestão.

#### **III.II AVALIAÇÃO DO GRAU DE REALIZAÇÃO DAS METAS PACTUADAS**

8. A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual 2017, na apresentação da Diretoria e durante a visita da Comissão ao IMPA. O Quadro a seguir resume o grau de realização das metas durante o ano de 2017 em relação ao pactuado.



**COMPARATIVO DAS METAS PROGRAMADAS E ALCANÇADAS NO ANO DE 2017**

INDICADOR	METAS/ANO						PONTOS
	UNI	PESO	CONTRA TADA	REALIZA DA	%	NOTA	
<b>Macroprocesso PESQUISA</b>							
1) Número de artigos publicados no ano em revistas de circulação internacional e alto padrão, com corpo de pareceristas.	U	3	80	91	114%	10	30
2) Número médio de artigos publicados no ano por cada pesquisador em revistas de circulação internacional e alto padrão científico, com corpo de pareceristas.	U	3	1,8	2,16	120%	10	30
3) Proporção de Pesquisadores com Bolsa de Produtividade do CNPq	%	3	80	85	106%	10	30
<b>Macroprocesso Intercâmbio Científico</b>							
4) Número de visitas-mês ao IMPA de pesquisadores nacionais e estrangeiros	U	2	240	257	107%	10	20
5) Número de visitas-mês ao IMPA de estagiários de pós-doutorado	U	2	250	367,5	147%	10	20
6) Número de reuniões científicas do IMPA	U	2	12	13	108%	10	20
<b>Macroprocesso de Ensino</b>							
7) Índice de sucesso do doutorado programa de 4 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 4 últimos anos, multiplicado por 48 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos quatro anos precedentes à obtenção do grau).	%	3	85	88,6	104%	10	30
8) Índice de sucesso do mestrado programa de 2 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 2 últimos anos, multiplicado por 24 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos dois anos precedentes à obtenção do grau).	%	2	85	87,3	103%	10	20
9) Número de doutores formados anualmente; (média últimos 4 anos).	U	3	14	20,75	148%	10	30
10) Número de participantes do Colóquio Brasileiro de Matemática (realizado anos ímpares).	U	1	600	914	152%	10	10
<b>Macroprocesso Desenvolvimento Tecnológico</b>							
11) Número de protótipos e softwares produzidos ou aperfeiçoados (novas versões)	U	1	7	11	157%	10	10
12) Número de publicações técnico científicas e/ou patentes resultantes de Projetos.	U	2	8	8	100%	10	20
<b>Macroprocesso Informação Científica</b>							
13) Número de títulos publicados ( livros de graduação e pós-graduação).	U	2	16	16	100%	10	20



14) Número de livros e assinaturas de revistas incorporadas ao acervo bibliográfico do IMPA.	U	1	800	805	101%	10	10
Macroprocesso Desenvolvimento Institucional							
15) Nota da CAPES (avaliação a cada 4 anos).	U	2	7	7	100%	10	20
16) Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação, vigentes e aprovados por concorrência ou mérito.	U	2	48	78	163%	10	20
17) Percentagem de recursos do contrato de gestão utilizados na gestão de pessoal administrativo e cargos gerenciais.	%	NA	40%	12%	-	NA	NA
Macroprocesso Disseminação da Matemática							
18) Número de alunos inscritos na OBMEP.	MI	2	17	18,2	107%	10	20
19) Custo máximo por aluno da realização das 2 fases da prova da OBMEP.		NA	2,2	1,8	-	NA	NA
20) Número de acessos ao portal de vídeos da OBMEP.	U M	2	600	944	157%	10	20
<b>TOTAL</b>		<b>38</b>					<b>380</b>
<b>PONTUAÇÃO GLOBAL</b>							<b>10</b>

9. Apresentada a tabela "Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no ano de 2017", seguem os comentários relativos ao desempenho da Instituição no período.

### Macroprocesso Pesquisa

**Indicadores 1, 2 e 3.** O desempenho desses indicadores mostrou-se superior em relação às metas pactuadas, em parte, devido ao fato de que artigos aceitos em anos anteriores foram publicados durante o exercício de 2017. Observa-se em relação ao indicador 1 que 68% das publicações foram classificadas no estrato A do Qualis CAPES.

### Macroprocesso Intercâmbio Científico

**Indicadores 4, 5 e 6.** O desempenho desses indicadores mostrou-se superior em relação às metas pactuadas. Especificamente em relação aos Indicadores de nº 4 e 5, a meta foi superada em 7% e 47%, respectivamente, em decorrência de bolsas ainda vigentes de programas anteriores (PROBAL, CIÊNCIA SEM FRONTEIRAS), bem como de parcerias internacionais, a exemplo do CNRS - Centre Nationale de la Recherche Scientifique.

### Macroprocesso Ensino

**Indicadores 7, 8, 9 e 10.** O desempenho desses indicadores mostrou-se superior em relação às metas pactuadas. Com relação ao indicador de nº 9, foi pactuada a formação de 14 doutores em 2017. Dada a especificidade da dinâmica de ingresso e qualidade



técnica dos candidatos existe uma flutuação natural da formação dos doutores, ora favorecendo o aumento ou a diminuição. Tendo em vista o grande número de admissões dos últimos anos, houve um aumento da média desse indicador. Vide quadro do Relatório Anual de Gestão 2017 página 32.

No que tange ao indicador 10, a meta foi superada em decorrência do grande prestígio internacional da matemática brasileira, em especial, do protagonismo do IMPA que atrai pesquisadores e estudantes de várias nacionalidades para as atividades promovidas pela OS.

### **Macroprocesso Desenvolvimento Tecnológico**

**Indicadores 11 e 12.** As metas pactuadas foram atingidas. O desempenho do indicador nº 11 foi afetado positivamente pela alta qualificação do corpo técnico envolvido nos laboratórios, resultando na superação da meta em 57%. Não obstante, a carência de recursos já aponta um cenário desfavorável na manutenção dos laboratórios e no quadro de bolsistas técnicos, vide página 33 do Relatório Anual de Gestão 2017.

### **Macroprocesso Informação Científica**

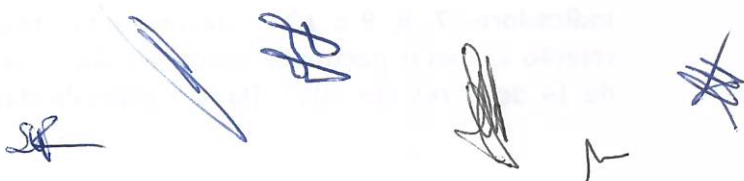
**Indicadores 13 e 14.** As metas pactuadas foram atingidas no período. Nelas estão contabilizadas reimpressões, novos títulos e a modernização dos arquivos em geral. No caso do indicador 14, registra-se que a OS tem mantido uma estratégia de incorporação de títulos impressos ao acervo, financiados com recursos de doações de alunos/pesquisadores e de projetos a serem devidamente contabilizados e apresentados nos próximos Relatórios de Gestão.

### **Macroprocesso Desenvolvimento Institucional**

**Indicador 15.** A meta foi atingida. O IMPA continua no patamar máximo de Excelência na avaliação quadrienal da CAPES (Nota 7).

**Indicador 16.** A meta realizada superou em 63% a meta pactuada. Observa-se que o desempenho desse indicador foi circunstancialmente inflacionado pela continuidade de projetos concedidos anteriormente e que tiveram suas vigências prorrogadas em virtude de atrasos nos desembolsos em função da crise econômica. Outro fator favorável ao desempenho superior desse indicador foi a oportunidade oferecida pela FAPERJ no âmbito estadual por meio da chamada Cientista do Nosso Estado. Vide páginas 100, 101, 102 e 103 do Relatório Anual de Gestão 2017.

**Indicador 17.** Demonstra economia de 70% em relação ao teto de gastos com pessoal. Trata-se de indicador operacional de gestão que não faz parte do Quadro de Indicadores de Metas do Contrato de Gestão (QIM). Excepcionalmente foi incluído no QIM em 2017 como indicador experimental, devendo constar tão somente como informação geral nos próximos relatórios de gestão para fins de supervisão.





## **Macroprocesso Disseminação da Matemática**

**Indicador 18.** A meta foi alcançada. Observa-se que o desempenho do indicador beneficiou-se da participação das escolas privadas iniciada em 2017.

**Indicador 19.** Demonstra economia de 18% em relação ao custo máximo por aluno na realização nas duas fases da prova da OBMEP. Trata-se de indicador operacional de gestão que não faz parte do Quadro de Indicadores de Metas do Contrato de Gestão (QIM). Excepcionalmente foi incluído no QIM em 2017 como indicador experimental, devendo constar tão somente como informação geral nos próximos relatórios de gestão para fins de supervisão.

**Indicador 20.** O desempenho do indicador superou a meta em 57%. Por tratar-se de indicador novo o valor referencial tem sido testado. A qualidade do material exibido, atestada pela visualização integral dos vídeos, tem contribuído para a ampliação dos acessos.

### **IV NOVAS RECOMENDAÇÕES**

---

10. Não existem novas recomendações.

### **V. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO SEMESTRAL 2018**

---

11. A Reunião Semestral de 2018 da CAA foi pré-agendada para o período de 13 a 14 de setembro de 2018.

### **VI. REVISÃO/REACTUAÇÃO DO QUADRO DE INDICADORES E METAS PARA O EXERCÍCIO DE 2018**

---

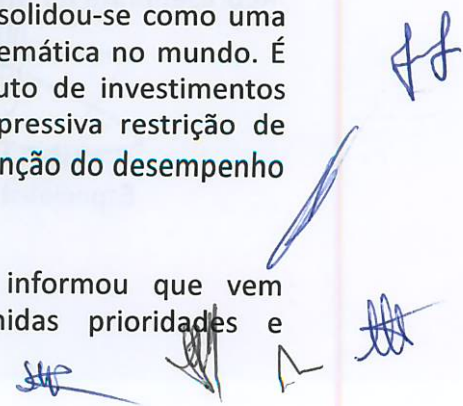
12. A Comissão de Avaliação, após avaliar o Relatório de Gestão 2017 do Instituto, e tomando por base o seu Plano Diretor, bem como os objetivos estratégicos do Contrato de Gestão 2014-2019 e as Diretrizes do MCTIC, discutiu e ajustou a proposta do Quadro de Indicadores e Metas de Desempenho para 2018, conforme Anexo I.

### **VII. CONCLUSÃO**

---

13. Após a análise dos dados do Relatório Anual de Gestão 2017 e das informações apresentadas pela Diretoria do IMPA, essa comissão entende que a OS cumpriu sua missão de forma satisfatória, atingindo as metas pactuadas. Consolidou-se como uma das melhores instituições de produção de conhecimento da Matemática no mundo. É importante destacar que o desempenho obtido até então é fruto de investimentos regulares ocorridos nos últimos anos. O cenário atual de expressiva restrição de recursos poderá comprometer, no médio e longo prazo, a manutenção do desempenho mostrado até agora.

14. Dentro das ações de gestão, a Diretoria do IMPA informou que vem desenvolvendo um programa de integridade. Foram definidas prioridades e





estabelecido cronograma de 24 meses para a realização das providências iniciais para a implementação do programa, dentre as quais figura a atualização do Estatuto Social, do Regimento Interno e demais normativos obrigatórios previstos na Lei 9.637/98 e respectivo decreto, bem como a elaboração do Código de Ética e Conduta e políticas internas de regras de integridade, tais como a Política de Relacionamento com o Poder Público e Anticorrupção, Política de Brindes e Presentes, Política de Registros e Controles Contábeis e de Pagamentos, Política de Contratação de Terceiros, Política de Comunicação e Treinamento e Política da Comissão de Integridade. Até o momento, houve a reformulação do Estatuto Social e seu respectivo registro, bem como a aprovação e registro do Código de Ética e Conduta no cartório competente. Também já foi apresentada ao Conselho de Administração a minuta do novo Regimento Interno, a qual será submetida para votação na próxima reunião, bem como o Regulamento de Recursos Humanos e a Política da Comissão de Integridade. Além disso, o IMPA contratou empresa especializada para prestação dos serviços de canal independente para recebimento de denúncias sobre violações do Código de Ética e Conduta, cuja implementação está em fase final.

15. Considerando a recente regulamentação da Lei nº 9.637/1998 pelo Decreto nº 9.190/2017, e observando-se as restrições legais do período eleitoral, o MCTIC decidiu pela prorrogação do Contrato de Gestão até 30/11/2019. Eventuais sugestões de revisão de indicadores e metas de desempenho serão objeto da negociação do novo ciclo do Contrato de Gestão. Nesse sentido, as recomendações anteriores da CAA estão mantidas. Em que pese as restrições legais para o ano eleitoral, lembradas pela representante do Órgão Supervisor, a CA vê com grande preocupação as sucessivas prorrogações do Contrato em substituição à devida renovação do Ciclo do Contrato de Gestão tendo em vista os riscos de comprometimento do planejamento das ações e da sustentabilidade da Organização.

16. Com base na Sistemática de Avaliação pactuada no Contrato de Gestão, o IMPA atingiu plenamente o desempenho esperado, obtendo a nota global de 10 pontos.

Rio de Janeiro - RJ, 18 de maio de 2018.



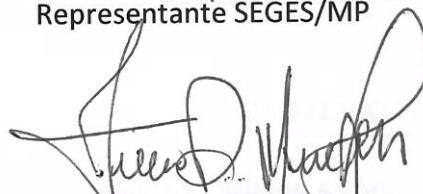
**Marcio Soares**  
Especialista da UFMG




**Sheila Maria Reis Ribeiro**  
Representante SEGES/MP



**Jaqueline Silva**  
Representante do Ministério da Educação



**Julio Romano Meneghini**  
Especialista da USP



**Yuan Jin Yun**  
Especialista da UFPR



**Antonio Gomes de Souza Filho**  
Especialista da UFC



Relatório Anual 2017 - CA CG MECTI/MEC/IMPA - ANEXO I

MACROPROCESSO	TIPO	INDICADORES	METAS/ANO		
		DESCRIÇÃO	UNI	PESO	2018
PESQUISA	Efetividade	1) Número de artigos publicados no ano em revistas de circulação internacional e alto padrão, com corpo de pareceristas.	U	3	82
	Efetividade	2) Número médio de artigos publicados no ano por pesquisador em revistas de circulação internacional e alto padrão científico, com corpo de pareceristas.	U	3	1,8
	Efetividade	3) Proporção de pesquisadores com Bolsa de Produtividade do CNPq.	%	3	80
INTERCÂMBIO CIENTÍFICO	Eficácia	4) Número de visitas-mês ao IMPA de pesquisadores nacionais e estrangeiros.	U	2	240
	Eficácia	5) Número de visitas-mês ao IMPA de estagiários de pós-doutorado.	U	2	250
	Eficácia	6) Número de reuniões científicas do IMPA.	U	2	13
ENSINO	Eficiência	7) Índice de sucesso do doutorado - programa de 4 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 4 últimos anos, multiplicado por 48 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos quatro anos precedentes à obtenção do grau).	%	3	85
	Eficiência	8) Índice de sucesso do mestrado - programa de 2 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 2 últimos anos, multiplicado por 24 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos dois anos precedentes à obtenção do grau).	%	2	85
	Eficácia	9) Número de doutores formados anualmente; média dos últimos quatro anos.	U	3	14
	Eficácia	10) Número de participantes do Colóquio Brasileiro de Matemática (realizado nos anos ímpares).	U	1	-
DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO	Eficácia	11) Número de publicações técnicas e protótipos resultantes de desenvolvimento de softwares, uso de novas tecnologias ou de aplicações tecnológicas.	U	1	7
	Eficácia	12) Número de estagiários e bolsistas em treinamento técnico nos laboratórios.	U	2	8
INFORMAÇÃO CIENTÍFICA	Eficácia	13) Número de títulos publicados (livros de graduação e pós-graduação).	U	2	16
	Eficácia	14) Número de livros e assinaturas de revistas incorporadas ao acervo bibliográfico do IMPA.	U	1	800
DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	Efetividade	15) Nota da CAPES (avaliação a cada quatro anos).	U	2	7
	Efetividade	16) Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação, vigentes e aprovados por concorrência ou mérito.	U	2	50
	Economicidade	17) Percentagem de recursos do contrato de gestão utilizados na gestão de pessoal administrativo e cargos gerenciais.	%	1	25
DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA	Eficácia	18) Número de alunos inscritos na OBMEP.	U MI	2	17
	Economicidade	19) Custo máximo por aluno da realização das duas fases da prova da OBMEP.	R\$	1	2,20
	Efetividade	20) Número de acessos (login) ao portal da matemática localizado em: <a href="http://matematica.obmep.org.br">matematica.obmep.org.br</a>	U	2	700

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

