

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO DA
ASSOCIAÇÃO INSTITUTO NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E
APLICADA – IMPA**

**RELATÓRIO ANUAL
JANEIRO A DEZEMBRO DE 2016**

1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

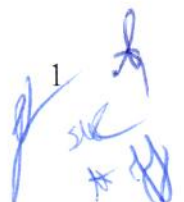
A Comissão de Avaliação – CA do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações – MCTIC, Ministério da Educação – MEC e a Associação Instituto Nacional de Matemática Pura e Aplicada - IMPA, instituída pela Portaria MCT nº 387, publicada no DOU de 11/06/2015, em cumprimento ao disposto no seu Art. 3º, reuniu-se no Rio de Janeiro, na sede do IMPA, entre os dias 27 e 29 de março de 2017, para avaliar os resultados alcançados pela Organização Social no período de janeiro a dezembro de 2016, em face das metas e dos indicadores de desempenho pactuados no Contrato.

Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Primeira - Da Fiscalização, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados, do Contrato de Gestão celebrado em 27 de maio de 2010:

- **Marcio G. Soares**, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais – UFMG e Presidente da CA;
- **Yuan Jin Yun**, especialista da Universidade Federal do Paraná - UFPR;
- **Sheila Maria Reis Ribeiro**, especialista da Secretaria de Gestão Pública do Ministério do Planejamento - MP;
- **Jaqueline Ribeiro Silva**, representante do Ministério da Educação
- **Alberto Henrique Frade Laender**, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais;
- **Nelson Maculan**, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ;

Ausências Justificadas

- **José David Manguiera Vianna**, especialista da Universidade de Brasília;
- **Celso da Cruz Carneiro Ribeiro**, especialista da Universidade Federal Fluminense.

1


Acompanharam a reunião, como representantes da Diretoria de Unidades de Pesquisa e Organizações Sociais – DPO, do MCTIC, o Sr. Hugo Ungaretti, Coordenador de Avaliação, Ayres Rodrigues de Melo, Assistente em C&T, da COORS/DPO, Maria Cristina de Lima Perez, Chefe do Núcleo de Coordenação, Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, unidade da Secretaria-Executiva do MEC e Joselino Goulart Junior, da Secretaria de Educação Básica do MEC.

As atividades da CA foram iniciadas às 9:00 horas do dia 27/03/2017, cumprindo a agenda de trabalho encaminhada previamente pelo MCTIC.

2. OBJETIVOS E METODOLOGIA DO ACOMPANHAMENTO

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 10 de março de 2017, por meio do Ofício Circular nº 142/2017/SEI-MCTIC

- i) Informes e organização dos trabalhos;
- ii) Apresentação formal do Relatório de Gestão Anual 2016 pela Diretoria do IMPA;
- iii) Avaliação de produtos e resultados do Contrato de Gestão;
- iv) Avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no Contrato de Gestão;
- v) Avaliação da execução do Programa de Trabalho;
- vi) Elaboração do Relatório Anual 2016 da CA;
- vii) Apresentação do Relatório Anual 2016 da CA à Diretoria do IMPA;
- viii) Relatório Plurianual da CA (2010-2016);
- ix) Encaminhamentos e encerramento dos trabalhos.

A partir da exposição e discussão do Relatório Anual de 2016 do IMPA, os membros da Comissão detiveram-se na análise dos dados e informações disponibilizados pela Direção do IMPA, DPO/MCTIC e Núcleo OS/SE/MEC, particularmente em relação à realização das atividades e dos produtos apresentados com vistas ao acompanhamento do indicativo de alcance das metas pactuadas.

3. ACOMPANHAMENTO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

3.1 ATENDIMENTO ÀS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA COMISSÃO

Após a análise do Relatório Anual 2016 do IMPA e, em face dos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários para as recomendações/sugestões constantes dos Relatórios anteriores desta Comissão, a saber:

RELATÓRIO ANUAL 2015:

Ao IMPA

Recomendações:

1. A CA recomenda ao IMPA que apresente relatório do ciclo ao final da vigência do contrato.
Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA, até a conclusão do ciclo.
Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.

Recomendações sobre os novos indicadores do Contrato de Gestão:

MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO:

1. A CA sugere que sejam redefinidos os indicadores nº 11 e 12 de forma a mensurar as ações que o IMPA propõe relativas à Matemática Aplicada propostas no Plano Diretor 2016-2021.
Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.
Comentário da CA na Reunião Anual 2016: Tendo em vista a redefinição do quadro de indicadores visando à assinatura de um novo contrato para o ciclo 2017-2022, a CA mantém a recomendação, observando que na atual formulação os indicadores referidos (softwares e patentes) não alcançam a amplitude do que está proposto em termos de Matemática Aplicada para o próximo ciclo contratual.

MACROPROCESSO INFORMAÇÃO CIENTÍFICA:

1. A CA solicita que seja apresentada a justificativa do valor da meta dos indicadores nº 13 e 14.
Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.
Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.

MACROPROCESSO DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA:

1. Rever o indicador e considerar a apuração dos seguintes dados: Relação inscritos/Participantes; Participantes na segunda fase OBMEP; Evasão na segunda fase; Número de professores capacitados para atuar na OBMEP; Detalhar melhor o custo total da OBMEP.

3
SK



Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.

Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA, Vide pág. 145 a 148 - RG2016.

2. Tendo em vista as iniciativas relacionadas nas páginas 40 a 42, do Plano Diretor 2016-2021, a CA sugere que o quadro de indicadores reflita as novas propostas no âmbito deste Macroprocesso.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.

Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA, vide págs. 44 a 46 do Plano Diretor 2017-2022.

RELATÓRIO SEMESTRAL 2015:

Ao IMPA:

5 - Que nos próximos relatórios de gestão, apesar das dificuldades operacionais, seja apurado o número de participantes efetivos na segunda fase da OBMEP em relação ao número total de inscritos.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.

Comentário da CA na Reunião Anual 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.

Ao IMPA - RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:

As recomendações estratégicas e de longo prazo exigem amadurecimento para sua implementação. A cada 2 anos, deverão ser avaliadas em conjunto. Entretanto, à medida que forem sendo cumpridas, reformuladas ou superadas deverão ser objeto de comentário pela CA. Aquelas que têm caráter indefinido permanecerão tal qual foram criadas. Considera-se como início para avaliação das recomendações abaixo a Reunião Semestral de 2013.

1. A CA entende que tem sido feito esforço de melhoria gradativa do relatório. Esse processo, contudo, deve ser contínuo, tendo em vista a importância de dar visibilidade ao trabalho desenvolvido pelo IMPA, sobretudo, no contexto da implementação da Lei de Acesso à Informação – Lei nº 12.527/2011.

Ao MCTIC e ao MEC - RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:

1. A CA reitera a recomendação, constante dos relatórios anteriores, para que o MCTIC e MEC envidem esforços no sentido da regularização do repasse de recursos no âmbito do Contrato de Gestão.

3.2 AVALIAÇÃO DO GRAU DE REALIZAÇÃO DAS METAS PACTUADAS

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual 2016, na apresentação da Diretoria e durante a visita da Comissão ao IMPA. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas durante o ano de 2016 em relação ao pactuado.

Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no ano de 2016.

INDICADOR	METAS/ANO						PONTOS
	UNI	PESO	CONTRATADA	REALIZADA	%	NOTA	
Macroprocesso Pesquisa							
1) Número de artigos publicados no ano em revistas de circulação internacional e alto padrão, com corpo de pareceristas.	U	10	80	109	136%	10	100
2) Número médio de artigos publicados no ano por cada pesquisador em revistas de circulação internacional e alto padrão científico, com corpo de pareceristas.	U	8	1,8	2,43	135%	10	80
3) Proporção de Pesquisadores com Bolsa de Produtividade do CNPq	%	7	80%	89%	111%	10	70
Macroprocesso Intercâmbio Científico							
4) Número de visitas-mês ao IMPA de pesquisadores nacionais e estrangeiros	U	5	240	324	135%	10	50
5) Número de visitas-mês ao IMPA de estagiários de pós-doutorado	U	5	250	415	166%	10	50
6) Número de reuniões científicas do IMPA	U	5	11	14	127%	10	50
Macroprocesso Ensino							
7) Índice de sucesso do doutorado – programa de 4 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 4 últimos anos, multiplicado por 48 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos quatro anos precedentes à obtenção do grau).	%	8	85	91,6	108%	10	80
8) Índice de sucesso do mestrado - programa de 2 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 2 últimos anos, multiplicado por 24 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos dois anos precedentes à obtenção do grau).	%	6	85	86	101%	10	60
9) Número de doutores formados anualmente; (média últimos 4 anos).	U	8	14	17,75	127%	10	80
10) Número de participantes do Colóquio Brasileiro de Matemática (realizado anos ímpares).	U	3	-	0	0%	0	0
Macroprocesso Desenvolvimento Tecnológico							
11) Número de protótipos e <i>softwares</i> produzidos ou aperfeiçoados (novas versões).	U	3	5	5	100%	10	30

7

5 #
JK
B

12) Número de publicações técnico-científicas e/ou patentes resultantes de Projetos.	U	3	7	7	100%	10	30
Macroprocesso Informação Científica							
13) Número de títulos publicados (livros de graduação e pós-graduação).	U	5	16	15	94%	9	45
14) Número de livros e assinaturas de revistas incorporadas ao acervo bibliográfico do IMPA.	U	5	800	802	100%	10	50
Macroprocesso Desenvolvimento Institucional							
15) Nota da CAPES (avaliação a cada 4 anos).	U	5	7	7	100%	10	50
16) Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação, vigentes e aprovados por concorrência ou mérito.	U	5	48	90	188%	10	50
17) Percentagem de recursos do contrato de gestão utilizados na gestão de pessoal administrativo e cargos gerenciais.	%	5	40%	18%	45%	10	50
Macroprocesso Disseminação da Matemática							
18) Número de alunos inscritos na OBMEP.	U MI	5	17.000.000	17.839.424	105%	10	50
19) Custo máximo por aluno da realização das 2 fases da prova da OBMEP.	R\$	5	2	1,42	100%	10	50
20) Número de acessos ao portal de vídeos da OBMEP.	U MI	5	1.000.000	2.768.662	277%	10	50
Total			108				1075
Pontuação Global							10

Apresentada a tabela "Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no ano de 2016", seguem os comentários relativos ao desempenho da Instituição no período.

Macroprocesso Pesquisa

Indicadores 1 e 2. As metas foram superadas em 36% e 35%, respectivamente. O desempenho dos indicadores reflete o intenso intercâmbio científico e as novas contratações de pesquisadores.

Macroprocesso Intercâmbio Científico

Indicadores 4 e 5. As metas foram superadas em 35% e 66%, respectivamente. O desempenho desses indicadores foi afetado positivamente pela capacidade de atração de visitantes do IMPA como instituição de excelência. Conforme informações da diretoria do IMPA, participação em parte custeada pelos próprios visitantes e por convênio com a CAPES encerrado em fevereiro de 2016.

Indicador 6. A meta foi superada em 27%. Conforme informado pela diretoria do IMPA isso se deveu ao aporte de recursos externos trazidos pelos próprios participantes, bem como pela estrutura oferecida pelo IMPA.

Macroprocesso Ensino

Indicador 9. A meta foi superada em 27%. Conforme informações constantes das págs. 39 e 40 RG2016, o desempenho do indicador deve-se em parte ao retorno de alunos para defesa de tese, cuja matrícula fora trancada por muito tempo.

Macroprocesso Informação Científica

Indicador 13. O desempenho do indicador ficou abaixo do esperado, tendo em vista a queda na demanda e, conseqüentemente, nos pedidos de reimpressões e reedições, dentre outros fatores, em decorrência da paralisação das atividades nas universidades.

Macroprocesso Desenvolvimento Institucional

Indicador 16. A meta foi superada em 88%. Isso se deveu aos projetos aprovados no triênio 2012-2014 e aos editais lançados em 2013 e 2016.

Macroprocesso Disseminação da Matemática

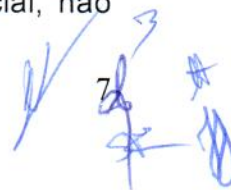
Indicador 18. O desempenho desse indicador mostra uma tendência ascendente no período de 2005 a 2012. A partir de 2013, estabilizou-se tendo atingido 99% dos municípios. A partir de 2017, com a entrada das escolas particulares e com a previsão de entrada, em 2018, dos 4º e 5º anos do ensino fundamental, a expectativa é de que o desempenho volte a apresentar crescimento.

Indicador 20. A meta foi superada em 177%. O desempenho desse indicador é afetado pela forma de mensuração do número de acessos (via Youtube).

4. NOVAS RECOMENDAÇÕES

Ao IMPA

- Com relação ao indicador 16, propõe-se a reorganização das informações por categoria (pesquisa, infraestrutura etc) e por *status* (p. ex.: vigência, início, conclusão).
- Com relação ao Indicador 17, propõe-se que o valor de 40% definido como meta seja considerado tão somente como valor prudencial, não



sendo pactuado como meta a ser alcançada. Nesse sentido, sugere-se a revisão da meta para um valor abaixo do limite prudencial.

- Com relação ao indicador 20, propõe-se uma revisão da metodologia da contabilização do número de acessos aos vídeos, tendo em vista que, conforme informado pela diretoria do IMPA, tal número não reflete a qualidade dos acessos. Nesse sentido sugere-se o aprofundamento da discussão para o novo ciclo do Contrato de Gestão.

5. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO SEMESTRAL 2017

A Reunião Semestral 2017 da CA foi pré-agendada para o período de 12 a 15 de setembro de 2017.


6. CONCLUSÃO

Em que pese o cenário de incertezas, o desempenho do IMPA em 2016 foi muito positivo. Além dos esforços de gestão para contenção de despesas, ao final do ano houve o desembolso de recursos financeiros, tendo sido possível honrar os compromissos e reverter o quadro de 2015, cujas atividades foram mantidas com recursos da reserva técnica. Não obstante, registram-se os efeitos negativos decorrentes da irregularidade no repasse de recursos em 2016, que provocaram o adiamento de prioridades estratégicas e de obras de manutenção das instalações, bem como a descontinuidade do programa de pós-doutoramento de excelência com impacto significativo nas universidades brasileiras.

Durante a reunião da CA, foram relatadas pelos representantes do MEC e pela direção do IMPA as tratativas para criação de macroprocesso específico relativo à atuação do IMPA na educação básica, já refletidas no valor estimado para o novo ciclo do Contrato de Gestão 2017-2022. Tendo em vista as negociações em curso, a CA se manifestar

A CA conclui destacando a relevância de que a soma dos recursos que contribuem para o alcance dos objetivos do Contrato de Gestão sejam contabilizados no âmbito do referido Instituto, discriminando-se as diversas fontes de recursos, de modo a assegurar a otimização dos procedimentos de gestão e de prestação de contas.

Rio de Janeiro - RJ, 28 de março de 2017.


Marcio G. Soares
Especialista da UFMG
Presidente da CA.


Sheila Maria Reis Ribeiro
Representante SEGEP/MP.

Yuan Jin Yun
Especialista da UFPR.

Nelson Maculan
Especialista da UFRJ.

Jaqueline Silva
Ministério da Educação.

Alberto Henrique Frade Laender
Especialista da UFMG

