

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO DA ASSOCIAÇÃO INSTITUTO  
NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E APLICADA – IMPA**

**RELATÓRIO ANUAL E CONCLUSIVO  
JANEIRO A DEZEMBRO DE 2015**

**1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

A Comissão de Avaliação – CA do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI, Ministério da Educação – MEC e a Associação Instituto Nacional de Matemática Pura e Aplicada - IMPA, instituída pela Portaria MCT nº 387, publicada no DOU de 11/06/2015, em cumprimento ao disposto no seu Art. 3º, reuniu-se no Rio de Janeiro, na sede do IMPA, no período de 30/03 a 01/04 de 2016, para avaliar os resultados alcançados pela Associação no período de janeiro a dezembro de 2015, em face das metas e dos indicadores de desempenho pactuados no Contrato.

Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Primeira - Da Fiscalização, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados, do Contrato de Gestão celebrado em 27 de maio de 2010:

- **Marcio G. Soares**, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais – UFMG e Presidente da CA;
- **Yuan Jin Yun**, especialista da Universidade Federal do Paraná - UFPR;
- **Sheila Maria Reis Ribeiro**, especialista da Secretaria de Gestão Pública do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão-MP;
- **Jose David Mangueira Vianna**, especialista da Universidade de Brasília;
- **Luiz Eduardo Rodrigues Alves**, Ministério da Educação

Ausências Justificadas:

- **Alberto Henrique Frade Laender**, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais;
- **Celso da Cruz Carneiro Ribeiro**, especialista da Universidade Federal Fluminense
- **Nelson Maculan**, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ;

Acompanharam a reunião, como representante da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa (SCUP) do MCTI, o Sr **Fábio de Paiva Vaz**, Coordenador-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais e **Ayres Rodrigues de Melo**, Assistente em C&T, da CGOS/SCUP e **Maria Cristina de Lima Perez**, Chefe do Núcleo de Coordenação, Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, unidade da Secretaria-Executiva do MEC e **Joselino Goulart Junior**, Secretária de Educação Básica do MEC.

As atividades da CA foram iniciadas às 9:00 horas do dia 30/03/2016, cumprindo a agenda de trabalho encaminhada previamente pelo MCTI.

## 2. OBJETIVOS E METODOLOGIA DO ACOMPANHAMENTO

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 14 de março de 2016, por meio do Ofício Circular nº 04/2016-SCUP:

- i) Informes e organização dos trabalhos (CGOS/CA);
- ii) Apresentação formal do Relatório de gestão Anual 2015 pela Diretoria do IMPA;
- iii) Avaliação de produtos e resultados do Contrato de Gestão;
- iv) Avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no Contrato de Gestão;
- v) Avaliação da execução do Programa de Trabalho;
- vi) Elaboração do Relatório Anual 2015 da CA;
- vii) Apresentação do Relatório Anual 2015 da CA à Diretoria do IMPA;
- viii) Encaminhamentos e encerramento dos trabalhos.

A partir da exposição e discussão do Relatório Anual 2015 do IMPA, os membros da Comissão detiveram-se na análise dos dados e informações disponibilizados pela Direção do IMPA, SCUP/MCTI e Núcleo OS/SE/MEC, particularmente em relação à realização das atividades e dos produtos apresentados com vistas ao acompanhamento do indicativo de alcance das metas pactuadas.

## 3. ACOMPANHAMENTO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

### 3.1 ATENDIMENTO ÀS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA COMISSÃO

Após a análise do Relatório Anual 2015 do IMPA e, em face dos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários para as recomendações/sugestões constantes dos Relatórios anteriores desta Comissão, a saber:



Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature on the left, a smaller one below it, and a cluster of initials on the right.



## RELATÓRIO SEMESTRAL 2015:

### Ao IMPA:

1 – Que na pactuação do próximo contrato de gestão, no indicador 2 – Número de artigos publicados ou aceitos – seja considerado apenas o número de artigos aceitos no ano, excluindo-se os publicados.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação será revista, conforme observações contidas no item 4.**

2 - Que na pactuação do próximo contrato de gestão, seja analisada a inclusão de um indicador no macroprocesso intercâmbio científico que contabilize a produção científica com pesquisadores externos ao IMPA.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Excluída, uma vez que, de acordo com a discussão com a Direção do IMPA tal indicador seria de inviável contabilização.**

3 - Que nos próximos relatórios seja informado o tempo médio de titulação dos alunos de mestrado e doutorado.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Atendida, vide anexos 7 e 8, páginas 180 a 189 do Relatório Anual de Gestão.**

4 - Que na pactuação do próximo contrato de gestão, a informação apurada pelo indicador 16 seja feita considerando os projetos novos e vigentes separadamente. Também seja analisada a possibilidade de separar os projetos de pesquisa e de desenvolvimento institucional.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Atendida, vide anexo 12, páginas 197 a 201 do Relatório Anual de Gestão.**

5 - Que nos próximos relatórios de gestão, apesar das dificuldades operacionais, seja apurado o número de participantes efetivos na segunda fase da OBMEP em relação ao número total de inscritos.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.**

6 - Que seja apurado como resultado da informação científica produzida pelo IMPA o número de publicações relativas aos eventos realizados pela organização.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Suprimida, devido às dificuldades de apuração de dados informadas no RG 2015, página 105.**

## RELATÓRIO ANUAL 2014:

### Ao MCTI, MEC e IMPA:

A CA recomenda ao MCTI, MEC e IMPA que seja observado o cumprimento de prazos e procedimentos constantes da Portaria MCTI nº 967/11, em especial Arts. 17 e

29, relativos às fases que antecedem a negociação do Contrato Gestão e Termos Aditivos correspondentes.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Reformulada, a qual será considerada estratégica e de longo prazo.**

#### RELATÓRIO SEMESTRAL 2014:

##### Ao IMPA:

**Recomendação:** a CA recomenda que a descrição das realizações relativas ao Indicador 11 – Número de protótipos e *softwares* produzidos ou aperfeiçoados (novas versões) seja feita de modo a especificar, de forma concisa, o aperfeiçoamento realizado nas versões já existentes.

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Atendida, vide anexo 9, página 191.**

#### RELATÓRIO SEMESTRAL 2013:

##### Ao MCTI:

**Recomendação:** a CA recomenda que sejam envidados esforços no sentido de dirimir os conflitos relativos à contratação de consultores para realização de avaliação de impacto, conforme o artigo 23 da Portaria MCTI 967/2011. (vide página 3 do Relatório Anual 2013 da CA).

**Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Reformulada. O representante do MCTI informou a CA que a contratação para realização de avaliação de impacto deve ser feita de acordo com a lei nº 8.666/93 ou mediante parceria com outras entidades, conforme Relatório de Auditoria nº 201108876/2011.**

#### Ao IMPA - RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:

As recomendações estratégicas e de longo prazo exigem amadurecimento para sua implementação. A cada 2 anos, deverão ser avaliadas em conjunto. Entretanto, à medida que forem sendo cumpridas, reformuladas ou superadas deverão ser objeto de comentário pela CA. Aquelas que têm caráter indefinido permanecerão tal qual foram criadas. Considera-se como início para avaliação das recomendações abaixo a Reunião Semestral de 2013.

1. A CA entende que tem sido feito esforço de melhoria gradativa do relatório. Esse processo, contudo, deve ser contínuo, tendo em vista a importância de dar visibilidade ao trabalho desenvolvido pelo IMPA, sobretudo, no contexto da implementação da Lei de Acesso à Informação – Lei nº 12.527/2011.
2. A CA recomenda que sejam dadas informações explícitas e detalhadas sobre os fatores que interferem favorável ou desfavoravelmente no cumprimento da meta.



## Ao MCTI - RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:

1. A CA reitera a recomendação, constante dos relatórios anteriores, para que o MCTI e MEC envidem esforços no sentido da regularização do repasse de recursos no âmbito do Contrato de Gestão.

### 3.2 AVALIAÇÃO DO GRAU DE REALIZAÇÃO DAS METAS PACTUADAS

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Anual 2015, na apresentação da Diretoria e durante a visita da Comissão ao IMPA. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas durante o exercício de 2015 em relação ao pactuado.

#### Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no Ano de 2015

Indicador	Peso	Pactuado para 2015	Realizado	Grau de Alcance em 2015	Nota	Total de Pontos
<b>Macroprocesso Pesquisa</b>						
1. Número de artigos publicados no ano em revistas de circulação internacional de alto padrão científico com corpo de pareceristas.	10	72	117	163%	10	10
2. Número de artigos publicados ou aceitos para publicação em revistas de circulação internacional de alto padrão científico com corpo de pareceristas.	8	130	153	118%	10	8
3. Proporção de Pesquisadores com Bolsa de Produtividade do CNPq.	7	80%	92%	115%	10	7
<b>Macroprocesso Intercâmbio Científico</b>						
4. Número de visitas-mês ao IMPA de pesquisadores nacionais e estrangeiros.	5	240	432	180%	10	50
5. Número de visitas-mês ao IMPA de estagiários de pós-doutorado.	4	250	382	153%	10	40
6. Número de reuniões científicas do IMPA.	7	10	16	160%	10	70
<b>Macroprocesso Ensino</b>						
7. Índice de sucesso do doutorado – programa de 4 anos (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 4 últimos anos, multiplicado por 48 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos quatro anos que precedem o período acima).	8	85	95	112%	10	80
8. Índice de sucesso do mestrado – programa de 2 anos (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 2 últimos anos, multiplicado por 24 e dividido pelo número de meses de bolsas	6	85	87	102%	10	60

concedidas nos dois anos que precedem o período acima).						
9. Número de doutores formados anualmente (média últimos 4 anos).	8	14	15,5	111%	10	80
10. Número de participantes do Colóquio Brasileiro de Matemática (realizado anos ímpares).	3	600	787	131%	10	30
<b>Macroprocesso Desenvolvimento Tecnológico</b>						
11. Número de protótipos e <i>softwares</i> produzidos ou aperfeiçoados (novas versões).	3,5	5	5	100%	10	35
12. Número de publicações técnico-científicas e/ou patentes resultantes de Projetos	3,5	7	7	100%	10	35
<b>Macroprocesso Informação Científica</b>						
13. Número de títulos publicados (livros de graduação e pós-graduação)	4	16	18	113%	10	40
14. Número de livros e assinaturas de revistas incorporados ao acervo bibliográfico do IMPA	2	800	813	102%	10	20
<b>Macroprocesso Desenvolvimento Institucional</b>						
15. Nota da CAPES (avaliação a cada três anos)	10	7	7	100%	10	100
16. Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação vigentes e aprovados por concorrência ou mérito	5	48	100	208%	10	50
<b>Macroprocesso Disseminação Matemática</b>						
17. Número de alunos inscritos na Olimpíada Brasileira de Matemática das Escolas Públicas – OBMEP.	4,5	17 milhões	17972	106%	10	45
<b>Total</b>	<b>98,5</b>					<b>985</b>
<b>Pontuação Global</b>						<b>10</b>

Por determinação do Acórdão TCU nº 3304/2014, os indicadores de economicidade abaixo foram incluídos no 15º Aditivo ao Contrato de Gestão (anexo 2). O referido TA previu a apuração de forma experimental no ano de 2015.

Indicadores de economicidade	Estimado para 2015	Apurado em 2015	Percentual
1. tempo/custo de formação/titulação de alunos de mestrado e/ou doutorado.	R\$ 1,2 milhão		
2. custo por aluno da OBMEP	R\$ 3,00	R\$ 2,55	

Conforme ofício nº 014/Dir-IMPA/2016 (anexo) com as informações da diretoria do IMPA, o indicador de economicidade nº 1 não foi apurado, tendo em vista demonstrar as seguintes inconsistências conceituais:

1. O custo de 1,2 milhão não é financiado pelo contrato de gestão, mas sim pelas Agências de Fomento e;
2. Falta de clareza sobre o alcance e período de apuração do indicador.



Apresentada a tabela "Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no ano de 2015", seguem os comentários relativos ao desempenho da Instituição no período.

#### **MACROPROCESSO PESQUISA:**

**Indicador 1 – Número de artigos publicados no ano em revistas de circulação internacional de alto padrão científico com corpo de pareceristas.** A meta foi superada em 63%. De acordo com o Relatório de Gestão 2015, a produção científica do IMPA é incentivada pelo programa de visitantes e estágios de pesquisa em outras instituições. Cabe ressaltar que 89% da produção científica foi de qualidade A e B1 do QUALIS, ou seja, a produção foi de excelência de acordo com o indicador da CAPES.

**Indicador 2 – Número de artigos publicados ou aceitos para publicação em revistas de circulação internacional e alto padrão científico, com corpo de pareceristas.** A meta foi superada em 18%. De acordo com o Relatório de Gestão 2015, a produção científica do IMPA é incentivada pelo programa de visitantes e estágios de pesquisa em outras instituições. A CA recomenda que na pactuação do próximo contrato de gestão, o indicador 2 – Número de artigos publicados ou aceitos – seja considerado apenas o número de artigos aceitos no ano, excluindo-se os publicados.

**Indicador 3 – Proporção de pesquisadores com Bolsa de Produtividade do CNPq:** A meta foi superada em 15%.

#### **MACROPROCESSO INTERCÂMBIO CIENTÍFICO:**

**Indicador 4 – Número de visitas-mês ao IMPA de pesquisadores nacionais e estrangeiros.** A meta foi superada em 80%. A CA foi informada de que a superação da meta se deve a recursos independentes do orçamento, tais como a participação de visitantes de longo período e programas temáticos e outros eventos não previstos quando da data de negociação do Termo Aditivo ao contrato.

**Indicador 5 – Número de visitas-mês ao IMPA de estagiários de pós-doutorado.** A meta foi superada em 53%. Inclui: Pós docs de Excelência, Participantes do programa Ciência Sem Fronteiras, Programas de Pós-doutorados de Verão, bem como a disponibilidade, até o final de 2014, de bolsas aos doutores recém formados.

**Indicador 6 – Número de reuniões científicas do IMPA.** A meta foi superada em 60%. Isso se deve ao programas temáticos realizados em 2015(2 programas) sendo que cada um deles prevê a realização de pelo menos 2 eventos. Ressalta-se que o desempenho desse indicador foi afetado em parte por um convênio firmado com a CAPES (Fortalecimento da Pós Graduação Brasileira).

### MACROPROCESSO ENSINO:

**Indicador 7 – Índice de sucesso do doutorado - programa de 4 anos.** A meta foi superada em 12%.

**Indicador 8 – Índice de sucesso do mestrado – programa de 2 anos.** A meta foi superada em 2%.

**Indicador 9 – Número de doutores formados anualmente (média dos últimos quatro anos)** A meta foi superada em 11%.

**Indicador 10 – Número de participantes do Colóquio Brasileiro de Matemática.** A meta foi superada em 31%, devido ao apoio de Agências de Fomento e ao financiamento de participantes pelas próprias instituições.

### MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO:

**Indicador 11 - Número de protótipos e softwares produzidos ou aperfeiçoados (novas versões).** A meta foi atingida.

**Indicador 12 – Número de publicações técnico-científicas e/ou patentes resultantes de projetos.** A meta foi atingida.

### MACROPROCESSO INFORMAÇÃO CIENTÍFICA:

**Indicador 13 – Número de títulos publicados (livros de graduação e pós-graduação).** A meta foi superada em 13%.

**Indicador 14 – Número de livros e assinaturas de revistas incorporados ao acervo bibliográfico do IMPA.** A meta foi superada em 2%.

### MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:

**Indicador 15 – Nota da CAPES (avaliação a cada quatro anos).** A meta foi atingida.

**Indicador 16 – Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação vigentes e aprovados por concorrência ou mérito.** A meta foi superada em 108%. Em razão da oferta de projetos verificada no período entre 2012 e 2014.

### MACROPROCESSO DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA:

**Indicador 17 – Número de alunos inscritos na Olimpíada Brasileira de Matemática das Escolas Públicas – OBMEP.** A meta foi superada em 6%.



#### 4. NOVAS RECOMENDACÕES

Ao IMPA

Recomendações:

1. A CA recomenda que sejam feitas considerações no relatório referentes à gestão do acervo bibliográfico, disponível no portal do IMPA;
2. A CA recomenda que seja elaborado novo indicador de economicidade em substituição do indicador tempo/custo de formação/titulação de alunos de mestrado e/ou doutorado;
3. A CA recomenda que seja readequado o indicador de economicidade relativo à OBMEP;
4. A CA recomenda ao IMPA que apresente relatório do ciclo ao final da vigência do contrato.

#### 5. DISCUSSÃO SOBRE O QUADRO DE INDICADORES E METAS PARA O 4º CICLO DO CONTRATO DE GESTÃO A SER CELEBRADO EM 2016

O IMPA apresentou à CA a relação dos documentos que estão sendo preparados para a celebração do novo Contrato de Gestão – 2016-2021:

1. Plano Diretor da OS;
2. Programa de Trabalho (QIM, prazos e sistemática de avaliação);

A CA analisou os dois instrumentos acima e recomenda para a renovação do novo ciclo contrato de gestão com o IMPA 2016-2021 os seguintes pontos:

##### MACROPROCESSO PESQUISA:

1. Que seja considerado o estabelecimento da meta para o indicador nº 1 equivalente à mediana referente à execução dos últimos 5 anos (contrato de gestão);
2. Que seja substituído o indicador nº 2 por outro que meça a média de publicação por pesquisador.

##### MACROPROCESSO INTERCÂMBIO CIENTÍFICO:

1. A CA concorda com a proposta de indicadores apresentados.

##### MACROPROCESSO ENSINO:

1. A CA concorda com a proposta de indicadores apresentados.

##### MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO:

1. A CA sugere que sejam redefinidos os indicadores nº 11 e 12 de forma a mensurar as ações que o IMPA propõe relativas à Matemática Aplicada propostas no Plano Diretor 2016-2021.

#### **MACROPROCESSO INFORMAÇÃO CIENTÍFICA:**

1. A CA solicita que seja apresentada a justificativa do valor da meta dos indicadores nº 13 e 14.
2. A CA sugere contabilizar as conferências e cursos realizados e disponibilizados em rede.

#### **MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:**

1. A CA sugere que o peso do indicador nº 15 seja redimensionado;
2. A CA sugere que seja elaborado indicador específico para medir aspectos relativos à melhoria da gestão.

#### **MACROPROCESSO DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA:**

1. Rever o indicador e considerar a apuração dos seguintes dados: Relação inscritos/Participantes; Participantes na segunda fase OBMEP; Evasão na segunda fase; Número de professores capacitados para atuar na OBMEP; Detalhar melhor o custo total da OBMEP;
2. Tendo em vista as iniciativas relacionadas nas páginas 40 a 42, do Plano Diretor 2016-2021, a CA sugere que o quadro de indicadores reflita as novas propostas no âmbito deste Macroprocesso.

De modo geral, a CA sugere que sejam revistas as ponderações do quadro de indicadores no sentido de refletir equilíbrio entre alocação de recursos, missão e peso dos indicadores.

Registra-se que na discussão considerou-se a programação de metas em um cenário de alocação de recursos que pode não se confirmar diante do cenário atual e eventuais ajustes poderão ser realizados no decorrer do ciclo contratual.

### **7. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO SEMESTRAL 2016**

A Reunião Semestral 2016 da CA foi pré-agendada para a segunda quinzena de agosto de 2016.

### **8. CONCLUSÃO**

Após analisar as informações do Relatório Anual 2015 e discutir com a Direção do IMPA sobre as atividades em desenvolvimento na Instituição, a Comissão de Avaliação concluiu que, de acordo com a Sistemática de Avaliação pactuada no Contrato de Gestão, o IMPA atingiu plenamente o desempenho esperado, obtendo a nota global igual a 10.

Com relação à renovação do novo ciclo do contrato de gestão, será realizada apreciação do quadro de indicadores e metas, já com as sugestões de revisão/adequação apresentadas pela CA e discutidas com a diretoria do IMPA, em data a ser definida pelo MCTI e MEC.



Considerando que as avaliações realizadas ao longo do Ciclo do Contrato de Gestão 2010-2016 mostraram um bom desempenho do Instituto, como demonstra a tabela abaixo, a CA recomenda a assinatura de um novo contrato para o 4º Ciclo (2016-2021).

A avaliação final do ciclo será realizada juntamente com a reunião semestral, após o término da vigência do contrato.

Histórico das avaliações da Comissão de Avaliação - CA do MCTI						
Avaliação Geral da Comissão ao IMPA	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Pontuação	10	10	10	10	10	10

Rio de Janeiro - RJ, 01 de abril de 2016.

  
**Marcio G. Soares**  
Especialista da UFMG  
Presidente da CA

  
**Yuan Jin Yun**  
Especialista da UFPR

  
**Luiz Eduardo Rodrigues Alves,**  
Ministério da Educação

  
**Sheila Maria Reis Ribeiro**  
Representante SEGEP/MP

  
**Jose David Manguiera Vianna,**  
Especialista da Universidade de Brasília



Ofício nº 014/DIR-IMPA/2016

Rio de Janeiro, 31 de março de 2016.

À  
Comissão de Avaliação

Prezadores Senhores,

Em Adendo ao Relatório Anual de Gestão 2015, relativo à proposta de Indicador de Economicidade e Análise dos Dados Primários contida na análise do Relatório Semestral de para 2015, informo o seguinte:

Justificativa para explicar a falta de apuração do indicador 1:

O IMPA não tem condições de apurar este indicador, devido as seguintes inconsistências conceituais: alcance em relação ao público de mestrado e doutorado e o período de apuração do mesmo, que inviabiliza a medição das respectivas informações.

Ressalta-se igualmente que os recursos relevantes a esse indicador não dizem respeito ao contrato de gestão do IMPA, já que são provenientes de bolsas de estudo das agências de fomento.

Melhoria na redação do comentário no indicador 2:

Este indicador está apurado no Relatório Anual de 2015. Ressalta-se, no entanto que o valor do orçamento da OBMEP utilizado no cálculo corresponde ao custo total dos programas ligados à Olimpíada, tais como PIC, PECI, PICME, entre outros, e não apenas ao custo da prova da OBMEP. Em momento oportuno o IMPA fornecerá detalhamento desses programas ligados a OBMEP. Por outro lado, o número de participantes na prova da OBMEP não deverá aumentar, uma vez que já alcança a quase totalidade da população estudantil nacional. Assim, à medida que a OBMEP for ampliando o alcance dos seus programas de formação de alunos e professores, como é desejável, a tendência é que o valor deste indicador vá aumentar.

Ficamos à disposição para quaisquer esclarecimentos adicionais.

Cordialmente,

Marcelo Viana  
Diretor Geral